

Los pagos por servicios ambientales sólo tienen efectos modestos en la deforestación



¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión sistemática de Campbell examina los efectos de los programas de pagos por servicios ambientales (PSA) en la deforestación y la pobreza, y si los objetivos ambientales y de reducción de la pobreza entran en conflicto entre sí. La revisión resume la evidencia de 11 estudios que cubren seis programas de PSA en cuatro países.

Los pagos por servicios ambientales (PSA) tienen sólo efectos modestos sobre la deforestación y no son eficaces en función de costos. Es más probable que los programas de PSA atraigan a los agricultores más ricos, y sean menos eficaces en las zonas pobres.

¿Cuál es el tema que trata esta revisión?

Los bosques almacenan carbono, lo que ayuda a mitigar el efecto de las emisiones de carbono. Sin embargo, la cantidad de cubierta forestal está disminuyendo a una tasa de más de siete millones de hectáreas al año.

Los pagos por servicios ambientales son contratos voluntarios para proveer un servicio ambiental a cambio de pago. En esta revisión, el servicio es el mantenimiento o rehabilitación de los bosques naturales.

La revisión examina cómo los programas de PSA afectan la deforestación, los factores que afectan la eficacia del programa y si los PSA también deben apuntar a reducir la pobreza.

¿Cuáles estudios se incluyeron en la revisión?

Esta revisión incluye evaluaciones de programas de PSA que brindan resultados con respecto a la deforestación y la pobreza en comparación con los resultados en el grupo de comparación 'no PSA'. Se incluyen 11 estudios, que cubren seis programas en cuatro países: Costa Rica, China, México y Mozambique. Nueve estudios proporcionan evidencia sobre los efectos ambientales, y dos sobre los efectos en la pobreza. Ninguno de los estudios informó sobre ambos resultados; es decir, tanto sobre los resultados con respecto a la pobreza como los resultados ambientales.

Todos los estudios tienen debilidades metodológicas. Ninguno utiliza la asignación aleatoria. Por lo tanto, el efecto del PSA en la deforestación puede ser sobrestimado debido a que: (1) Los programas de PSA pueden aplicarse a zonas de tierra que los terratenientes no tienen intención de deforestar, y (2) los propietarios pueden 'compensar' cortando árboles en tierras que no están incluidas en los programas de PSA.

¿Cuán eficaces son los programas de PSA?



¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los autores de la revisión buscaron estudios publicados hasta noviembre del año 2013. Esta revisión fue publicada en diciembre de 2014.

¿Qué es la Colaboración Campbell?

La Colaboración Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en las ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

Acerca de este resumen

Este resumen fue preparado por Howard White (Campbell Collaboration) sobre la base de Campbell Systematic Review 'Effects of Payment for Environmental Services (PES) on Deforestation and Poverty in Low and Middle Income Countries: A Systematic Review' (Revisión sistemática de Campbell 'Los efectos de los pagos por servicios ambientales (PSA) en la deforestación y la pobreza en países de ingresos medianos y bajos: una revisión sistemática') por Cyrus Samii, Matthew Lisiecki, Parashar Kulkarni, Laura Paler, y Larry Chavis, (DOI: 10.4073/csr.2014.11). Anne Mellbye (RBUP) diseñó el resumen y Tanya Kristiansen lo editó. La traducción al español de esta revisión es cortesía del CAF - Banco de Desarrollo de América Latina.



Se tiene evidencia de calidad moderada que sugiere que los programas de PSA sólo tienen un efecto modesto sobre la deforestación. En promedio, la tasa de deforestación se reduce en 0,21% al año. Este modesto impacto significa que casi todas las tierras por las que se realizaron pagos de PSA hubiesen permanecido como zonas boscosas, incluso en ausencia de dichos pagos. El PSA puede ser ligeramente más eficaz en cuanto a aumentar la cubierta forestal en comparación con su eficacia para prevenir la deforestación.

Los PSA mejoraron los ingresos de los hogares participantes en un 4% en Mozambique y un 14% en China. Sin embargo, es más probable que los programas de PSA (1) beneficien a terratenientes más ricos, y (2) sean menos eficaces en zonas pobres. La participación de los pobres está limitada por requisitos de documentos, altos costos de transacción y falta de comprensión de los programas.

Un estudio midió el impacto por separado en las zonas más pobres, informando que no había ningún efecto sobre la deforestación en las mismas. Este hallazgo, de manera particular, sugiere que puede haber una compensación; es decir, que se pierde algo para ganar algo, entre la conservación y los esfuerzos de reducción de la pobreza, pero se necesita más evidencia.

¿Cuáles son los factores que afectan la eficacia de los programas de PSA?

Varios factores influyen en el funcionamiento de los programas de PSA:

- Los intentos de distribuir los recursos de manera adecuada desvían los recursos del programa de las zonas más expuestas a la deforestación.
- Los sistemas de vigilancia de la deforestación pueden sobrestimar el cumplimiento y la eficacia.
- La eficacia del programa puede verse socavada por la corrupción, por ejemplo por parte de las organizaciones de propietarios de tierras que presionan para obtener pagos más altos.

¿Qué significan los hallazgos de esta revisión?

La modesta eficacia de los programas de PSA significa que no son eficaces en función de costos. En relación con la extensa inversión para medir las condiciones forestales, los esfuerzos para evaluar los efectos de los programas de PSA en la deforestación y en la pobreza son limitados y metodológicamente débiles. Los financiadores que deseen apoyar medidas eficaces en función de costos para reducir la deforestación deben incorporar diseños de evaluación de alta calidad en futuros programas de PSA, preferiblemente que incluyan asignación aleatoria.