

## Las intervenciones para reducir el número de personas sin hogar y mejorar la estabilidad de la vivienda son eficaces



*Existe una amplia gama de programas de vivienda e intervenciones de manejo de casos que parecen tener efectos beneficiosos similares, pero no está claro cuál de estos es mejor para reducir la falta de hogar y aumentar la estabilidad en términos de vivienda*

### ¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión sistemática Campbell examina la efectividad de las intervenciones para reducir la falta de hogar y aumentar la estabilidad residencial para las personas sin hogar o en riesgo de quedarse sin hogar. Cuarenta y tres estudios fueron incluidos en la revisión, 37 de los cuales provienen de EE.UU.

Existe un gran número de personas sin hogar en todo el mundo. Las intervenciones para abordar la falta de hogar parecen ser eficaces, aunque se requiere evidencia de mejor calidad.

### ¿Qué estudió esta revisión?

Existe un gran número de personas sin hogar en todo el mundo. Se han realizado esfuerzos para combatir la falta de hogar tanto a nivel nacional como desde los gobiernos locales.

Esta revisión evalúa la efectividad de las intervenciones que combinan programas de vivienda, con o sin manejo de casos, como un medio para reducir la falta de hogar y aumentar la estabilidad residencial para personas sin hogar, o en riesgo de quedarse sin hogar.

### ¿Qué estudios se incluyen?

Los estudios incluidos fueron ensayos controlados aleatorios de intervenciones para individuos que ya estaban, o corrían el riesgo de quedar sin hogar, y que midieron el impacto sobre la falta de hogar o la estabilidad de la vivienda con un seguimiento de al menos un año.

Se incluyeron un total de 43 estudios. La mayoría de los estudios (37) se realizaron en EE.UU., sumados a tres realizados en el Reino Unido, y uno en Australia, Canadá y Dinamarca respectivamente.

### ¿Cuáles son los principales hallazgos de esta revisión?

Las intervenciones incluidas presentan mejor desempeño que los servicios habituales para reducir la falta de hogar o mejorar la estabilidad de la vivienda en todas las comparaciones.

Estas intervenciones son:

- Manejo de casos de alta y baja intensidad
- Housing First (“Vivienda Primero”)
- Intervención de tiempo crítico



### ¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los revisores buscaron estudios publicados hasta enero de 2016. Esta revisión sistemática Campbell se publicó en febrero de 2018.

### ¿Qué es la Colaboración Campbell?

La Colaboración Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

### Acerca de este resumen

Este resumen fue preparado por Howard White (Colaboración Campbell) basado en la Revisión sistemática Campbell 2018:03 "Effectiveness of interventions to reduce homelessness: a systematic review and meta-analysis" por Heather Menzies Munthe-Kaas, Rigmor C Berg y Nora Blaasvær (10.4703/csr.2018.03). El resumen original fue diseñado por Tanya Kristiansen y el diseño de la versión en español fue realizado por Audrey Portes (ambas forman parte del equipo de la Colaboración Campbell). Agradecemos el apoyo financiero de American Institutes for Research para la producción de este resumen. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.

- Vivienda contingente a la abstinencia
- Vivienda no contingente a la abstinencia con manejo de casos de alta intensidad
- Vales de vivienda
- Tratamiento residencial

Estas intervenciones parecieran tener efectos beneficiosos similares, por lo que no está claro cuál de ellas es más efectiva en reducir la falta de hogar y aumentar la estabilidad en términos de vivienda. Existe evidencia con certeza moderada para el manejo de casos de alta intensidad y de Housing First en comparación con los servicios habituales.

### ¿Qué significan los resultados de esta revisión?

Una variedad de programas de vivienda e intervenciones de manejo de casos parecen reducir la falta de hogar y mejorar la estabilidad de la vivienda, en comparación con los servicios habituales.

Sin embargo, aún hay incertidumbre con respecto a este hallazgo, ya que la mayoría de los estudios presentan riesgos debido a la falta de reporte de información, incumplimiento o una asignación aleatoria deficiente. Además de haber una necesidad general de estudios mejor dirigidos e informados, existen oportunidades de aprendizaje en la investigación con respecto a: 1) jóvenes en situación de riesgo; 2) vivienda contingente a la abstinencia con manejo de casos o tratamiento diurno; 3) vivienda contingente sin abstinencia comparando la convivencia individual contra la vida independiente; 4) la comparación del modelo Housing First comparada con las intervenciones distintas de los servicios habituales y; 5) estudios realizados fuera de EE.UU.

