

## Los programas de gestión forestal descentralizados pueden reducir las tasas de deforestación, aunque existe poca evidencia que ayude a evaluar su impacto en la pobreza



*Hay pocos estudios en países donde la gestión forestal descentralizada tiene mayor potencial, tales como Indonesia y Brasil.*

**¿Cuál es el objetivo de esta revisión?** Esta revisión sistemática Campbell examina el impacto de la gestión forestal descentralizada en base a la deforestación y la pobreza en países en desarrollo. La revisión resume evidencia de ocho estudios cuantitativos (estudios cuasi-experimentales con ajuste estadístico por sesgo) y cuatro estudios cualitativos.

**Los programas de gestión forestal descentralizados reducen las tasas de deforestación, aunque sus efectos sean leves. Se requieren más estudios para evaluar si tales programas reducen el ingreso de los hogares más pobres.**

### ¿Cuál es el tema que trata esta revisión?

Se estima que entre 10 y 17 por ciento de las emisiones globales de carbono son causadas por la deforestación. Los bosques también actúan como sumideros de carbono que absorben las emisiones provenientes de distintas fuentes. Por lo tanto, la preservación de los bosques naturales es un componente importante en la gestión del cambio climático.

Los programas de gestión forestal descentralizados transfieren la responsabilidad y autoridad para gestionar los bosques (por ejemplo, decidir cuáles áreas estarán protegidas y cuáles podrán ser explotadas) de los gobiernos centrales hacia las autoridades locales. Estos programas tienen como objetivo principal la reducción de la deforestación; sin embargo, se cuestiona si es posible cumplir con esta meta a la vez que se disminuye la pobreza. Esta revisión examina la evidencia de los efectos de los programas de gestión forestal descentralizados en base a los resultados de deforestación y pobreza existentes en países de ingresos medios y bajos (PByMI).

### ¿Qué estudios se incluyen?

Para que pudieran ser elegidos, era necesario que los estudios fueran aplicados en PByMI y que evaluaran un programa de gestión forestal descentralizado, lo cual se define como un plan donde la responsabilidad formal por la administración de los bosques fluye desde las autoridades centrales hacia las locales. Se incluyeron estudios que evaluaran algún tipo de efecto sobre la pobreza para las poblaciones que viven en las cercanías de bosques naturales y/o cualquier tipo de efectos por causa de la deforestación.

Los estudios que informaron efectos en la conservación de los bosques se aplicaron en Bolivia, India, Kenia y Nepal; los estudios que informaron



### ¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los autores de la revisión investigaron en estudios cualitativos y cuantitativos actualizados hasta agosto 2013; y condujeron una segunda investigación tras estudios cualitativos relevantes actualizados hasta noviembre 2013. La revisión sistemática Campbell fue publicada en diciembre 2014.

### ¿Qué es la Colaboración Campbell?

La Colaboración Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

### Acerca de este resumen

El presente resumen fue preparado por Ruth Pitt basado en la revisión sistemática Campbell 2014:10 'Los Efectos de la Administración Forestal Descentralizada (AFD) en Deforestación y pobreza en países de ingresos medios y bajos (PByMI): Un Estudio Sistemático' por Cyrus Samii, Matthew Lisiecki, Parashar Kulkarni, Laura Paler y Larry Chavis (DOI: 10.4073/csr.2014.10). El resumen original fue diseñado por Tanya Kristiansen y el diseño de la versión en español fue realizado por Audrey Portes (ambas parte del equipo de la Colaboración Campbell). Se agradece el apoyo financiero propiciado por American Institutes for Research para la realización de este resumen. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.



efectos en el bienestar humano fueron llevados a cabo en Etiopía, Malawi y Uganda.

### ¿Cuáles son los efectos de la gestión forestal descentralizada en cuanto a la deforestación y la pobreza?

Los programas de gestión forestal descentralizados reducen la deforestación de forma general, aunque sus consecuencias son limitadas.

Los programas de gestión forestal descentralizados aumentan el ingreso familiar promedio en la comunidad afectada. Sin embargo, existe poca evidencia en cuanto a los efectos de tales programas sobre los ingresos de los hogares más pobres. Un estudio de Uganda sugiere que los programas de gestión forestal descentralizados podrían reducir el ingreso de los hogares más pobres.

### ¿De qué forma pueden las condiciones institucionales y sociales afectar los resultados de los programas de gestión forestal descentralizados?

No se halló evidencia cuantitativa que permita valorar cómo las instituciones y condiciones sociales afectan los programas de administración forestal descentralizados. Los estudios cualitativos muestran que algunos programas no tienen la capacidad institucional para ser efectivos. Los programas con responsabilidad democrática podrían lograr un mayor efecto, pero sólo si la comunidad apoya los esfuerzos de conservación y sus objetivos.

### ¿Cómo ha funcionado esta intervención?

Los programas de manejo forestal descentralizados se basan en el supuesto que las autoridades locales tienen mayor conocimiento de las condiciones de la zona, lo cual lleva a políticas forestales más efectivas y que responden mejor a los intereses de la comunidad. Podría también haber mejores incentivos para que las autoridades locales lleven a cabo un manejo forestal sustentable.

### ¿Qué significan los resultados de esta revisión?

Los defensores de los programas de gestión forestal descentralizados sugieren que estos pueden contribuir a mejorar los efectos del cuidado ambiental y la reducción de la pobreza. Esta revisión demuestra que no ha habido suficientes estudios acerca de los beneficios que estos programas pueden tener en la reducción de la pobreza. Al mismo tiempo, no se han encontrado estudios que evalúen en conjunto los resultados sobre la conservación y la pobreza. Se requieren también más estudios en países donde el manejo forestal descentralizado tiene mayor potencial, como es el caso de Indonesia y Brasil.